清史研究中的新硕果

——冯尔康的《雍正传》评介

陈　光

冯尔康同志撰写的《雍正传》，全书凡十六章、五十八节、四十五万字，对在清朝历史上发挥过重要作用的雍正皇帝的一生作了全面的研究和系统的论述。该书之问世不但对几十年来有关雍正的研究作了一番大致的清理和总结，而且对今后清史学界继续开展对雍正的研究也必将起到推动作用。

作为近年来清史研究中的重要成就之一，《雍正传》一书不但在写作方法上有不少值得称道之处，而且在内容上也新意叠出，发人深思。在写作方法上，以研究推动著述是本书的一个重要特色。早在正式撰著本书之前，作者即已对雍正皇帝一生中的主要活动分别加以研究并陆续撰写了学术论文多篇。其主要者有《康熙朝的储位斗争和胤祯的胜利》（《故宫博物院院刊》81年3期）、《雍正的削除绍兴和带熟丐籍》（日本：《集刊东洋学》44期）、《清世宗的思想和政治》（《明清史国际学术讨论会论文集》）、《康熙十四子允禵本名考释》（《历史档案》81年4期）、《论田文镜抚豫》（《中国史研究》82年2期）、《曾静投书案和吕留良文字狱述论》（《南开学报》82年5期）、《清世宗的〈悦心集〉和曹雪芹的〈好了歌〉》（《南开学报》83年6期）等。在这些论文的基础上，作者又历时两年，撰成《雍正传》一书。这就使该书超出介绍历史人物的普通读物之上而有着较高的学术价值。其次，评述结合也是该书写作上的一个重要特点。作为一种历史著作的写作方法，评述结合是对过去封建史家寓论于史写作方法的纠正和发展。它包括对史实原委始末进行准确叙述并对人物、事件的利弊得失加以评论两个方面的内容。这种方法，既避免了单纯堆砌史料而造成的僵化枯槁、隐晦曲折的旧病，又因夹叙夹议，生动活泼，能够起到加强读者特别是非专业工作者对原始史料理解的作用。在对雍正皇帝的一生进行评述时，作者首先极为注意原始史料的搜集、整理和鉴别，据该书征引书目所载，作者涉猎之史料几乎遍及有关雍正皇帝的全部现存史料。在此同时，作者又深入思考，反复锤锻。因而，其对史实之评论也大都立论公允，全面客观。再次，《雍正传》一书在写作中还采取了将雍正皇帝的活动放在整个社会矛盾和冲突之中加以论述的方法以对雍正皇帝的全部活动进行深入的探讨。为了准确地反映整个时代的风貌，在全书安排上，作者以雍正皇帝为线索，对从康熙后期至乾隆初年发生的许多政治事件和对当时政治发挥过重要作用的历史人物作了全面的论叙。其中如对康熙末年的夺嫡斗争，该书并未被书名局限仅写胤禛一人，而是遍及参予夺嫡斗争的各方势力并对主要有关人物，相互关系、斗争经过也一一介绍，从而使读者不但了解夺嫡斗争的各个方面的情况及其发展的全过程，而且对胤禛在这场斗争中的相对位置及其能够成为胜利者的原因也有一个更深刻的了解。此外，如第三章之迭兴阿、塞、年、隆诸狱，第十章之惴惴于民间的反抗活动等，也无不视野宽阔、枝叶繁茂。这些，既表明了作者娴熟的写作技巧，也反映了作者有着深厚的史学素养。

除此之外，《雍正传》一书在内容上也有许多独创见解，从而将对雍正皇帝的研究提高到一个新的高度。于兹略抽数端，以见其大致情况：

首先，关于雍正继位和去世的真相，是多年来清史学界探讨频为集中的一个问题。对于雍正皇帝的继位，长期以来，即流传着其窃诏篡位，弑父屠弟的说法 。本世纪三十年代以后，孟森、王钟翰等著名学者又先后就此发表专文进行论述，更使这种说法得到学术上的证明。自此之后，雍正篡位之说几成学界定论。人们普遍认为，康熙皇帝是遇弑而死，其生前指定之继承人是皇十四子胤禵。胤禛杀掉乃父之后，将康熙遗诏中的“传位十四子‘改为’传位于四子”，将其中之“十”字改为“于”字而继承皇位。个别学者还认为，清世宗胤禛之名原为皇十四子胤禵之名，雍正皇帝窃诏即位后，连自己和兄弟的名字也作了改动。为了弄清史实，《雍正传》一书在对上述说法的主要论据反复审查之后认为，康熙皇帝并非遇弑而死而是在久病之后又患重感冒而亡。其在晚年心目中之继承人原是要在胤禵、胤禛二人之中选择其一，而最终确定了胤禛；或者说康熙临终所指定的皇储，胤禛比乃弟的可能性要大。对于私改传位诏书的说法，该书依据清代各种文献书写惯例指出，清代书写皇子，不是某子、某某子，而是冠以“皇”字，作皇某子、皇某某子，将“传位十四子”改为“传位于四子“虽甚容易，而将“传位皇十四子”改为“传位皇四子”则甚为困难。何况清代“於”、“于”二字通用并不普遍？对于雍正改名之说，作者认为，“禛”、“祯”二字固然字形相近，但将“祯”改为“禛”，即使改的巧妙，也不能不显痕迹。因而，盗名改诏篡位说也并不能成立。据此，作者认为，雍正继位大体反映了康熙皇帝的遗愿，有着其封建法制意义上的合法性。除了这些史实上的考辩之外，《雍正传》一书还跳出了旧史家的封建道德窠臼，对这一历史事件从理论高度进行了论述。该书指出，不能用封建伦理评论康熙朝储位之争，而应看到这个事件发生的社会原因和性质。由于这场斗争本身是最高层的内部争夺，因而不必象过往那样专门为难胤禛一人，胤禛获得皇权，是康熙指定的也好，篡夺的也好，在皇室内部的纷争中，谁上台都包含谋夺的成分，手脚都不干净，都不高尚。除此之外，该书还对雍正去世之真相进行了探讨并提出了自己的看法。由于雍正皇帝自发病至去世时间很短，因而，后世对此频多猜测，不少传说都认为雍正皇帝是遇刺而亡，而且刺杀人还各不相同。对此，作者经过缜密考察，指出这些说法并不可信。该书认为，雍正死因有三种可能，一是因病而死，二是被剑客刺杀，三是丹药中毒。三种原因中又以丹药中毒可能性较大。经过该书的这样一番研究，不但有助于人们对史实真相的了解，而且对于人们了解雍正朝政治的发展，也起了一定的推动作用。

其次，对于雍正朝的政治斗争和先后发生的多起文字狱，《雍正传》一书也进行了深入的探讨并提出了自己的看法。对于年、隆之狱，历来史家皆以为雍正此举是怕自己篡位事通过年、隆传扬出去，于己不利，因而杀人灭口。对此，该书经过对史实的分析，认为，这场斗争的性质基本上是属于统治阶级内部的君主与大臣的权力分配问题。其原因肇源于雍正继位之初给予年、隆过大的权力和年、隆不断扩大自己分外的权力。在这场斗争中，双方各有是非。雍正皇帝作孽于前，后又专尚残酷打击，表现了君主权力的绝对性和他本人的残忍性；而年、隆结党图利，身败名裂，也是咎由自取。对于雍正间的文字狱，作者经过深入分析之后指出：雍正年间的文字狱，有着发展变化，前期是政治斗争的一个组成部分，后期则是加强思想统治的问题，有着不同的性质和内容。前期遭祸的人，以及曾案中人，是政治斗争的牺牲品，后期冤情更重，多是无辜受害者。如果说雍正搞汪、查、钱、曾，还有一定道理，

而整治吕、屈、徐等文人，则纯粹是出于强化思想统治的需要，适足表现封建文化专制主义的严密和反动，这样的分析，较之以前史家笼统地谈论为加强民族压迫和封建专制主义而大兴文字狱，显然更为深刻，同时也更较接近历史实际。

再次，《雍正传》一书除对清史学界集中探讨的一些问题作了进一步的深入探讨之外，还在一些方面填补了雍正研究的空白。如该书之第十章，即对雍正皇帝的各项社会政策进行了论述，其中推行保甲和宗族制度、更定服色、婚丧仪制，“教化”种种、除豁贱民、残暴镇压民众运动等节，或为前人所未曾深入探讨，或为学者研究所未及。这些，不但使读者对雍正朝政策的各个方面有一个全面的了解，而且也为清史研究开拓了新领域。又如该书之第五章中的种种重农措施及其弊病，严禁开矿和滇铜的生产等节，也都提出并研究了学界向加忽视的问题．对于读者了解雍正政策的各个方面，无疑也有着重要的作用。

复次，《雍正传》一书还对雍正皇帝的个人性格进行了探讨。关于雍正皇帝的性格，各种官修旧史几乎没有记载，史家研究也很少涉及。后世人们如果提起，也不过根据那些弑父杀弟、杀戮功臣的传说而给其加上善于玩弄权术、性格阴险、手段残忍等罪名。为了弄清这一问题，作者深入发掘资料并对之进行分析比较，从而对其个人性格作了比较接近历史原貌的论述。该书认为，雍正的性格，主要是刚毅果断，但也有急躁和喜怒不定、自信太过等毛病，这种个人性格对雍正时代的政治也产生了一定的影响。由他刚毅果断的性格，产生了雷厉风行的作风，办事迅速，讲究功效，对于他即位后革除积弊的活动起了积极的推动作用。但又由于性格急躁，使得他的果断不能完全建立在对客观事物深入认识的基础上，致使行动上陷入盲目性，达不到预期效果。自信心有助于他坚强果敢，但自信太过，却容易堵塞言路，影响政治的改良。对其个人性格的探讨，不但收到了将人物写活的良好效果，而且也更全面地揭示了影响此一时期社会发展的各个方面的因素。

除上述数点之外，《雍正传》一书对雍正一朝的政治、经济、文化、民族、外交等方面的创见还在在皆有。因篇幅所限，仅作略述如上。总之，该书史料丰富、论述全面、观点明确、结构严谨，且新意叠出，发人深思，因而该书之问世不但为史学专业工作者提供了重要的参考书，而且也将对广大青年读者和爱好史学的在职干部有很大教益。我们祝贺该书的出版并期望作者在史学研究中取得更大的成就。